

# Vanhusneuvoston lausunto 22.3.2024

## Keski-Suomen hyvinvointialueen palveluverkko

# Yhteenveto, suositukset ja nostot

# Vanhusneuvosto toteaa palveluverkkoesityksestä

- Vanhusneuvoston mielestä on mahdotonta ottaa esitettyihin vaihtoehtoihin (1 tai 2) kantaa saamatta tarkkoja kustannuslaskelmia ja selkeyttä siitä, millä palvelulla korvataan lakkautettavat yksiköt?
- Ikääntyneiden päivätoiminnassa vaihtoehto 2 on kannatettavin vaihtoehto. Kuitenkin niin, että kuntouttavaa päivätoimintaa ei saa karsia esitetyn mukaisesti. Kuntouttava päivätoiminta tulisi olla saatavilla jokaisessa kunnassa.
- Liikkuvien ja sähköisten palveluiden kuvaus ja kustannusvaikutukset puuttuvat.
- Yhteisöllisen asumisen paikkoja suunnitellaan lisättävän merkittävästi, mutta mitä se tarkoittaa ja mitkä ovat kustannusvaikutukset? Miten se korvaa ympärivuorokautista hoitoa vuonna 2026? Miten se integroituu kuntien ikäihmisten yhteisöllisen asumisen hankkeisiin?
- Mitkä ovat todelliset kokonaiskustannukset? Mikä on muihin palveluihin siirtyvien kustannusten vaikutukset (esimerkiksi erikoissairaanhoidon ja kuljetukset, kun julkinen liikenne puuttuu)?
- Vanhusneuvosto haluaa esittää huolen ikääntyneiden ympärivuorokautisen palveluasumisen riittävydestä. Vanhusneuvoston mukaan paikkoja pitäisi lisätä ainakin nykyisen jonon verran, eli noin 150 paikkaa.

# Vanhusneuvosto toteaa palveluverkkoesityksestä

- Seniorikeskustoiminnan kehittäminen hyvinvointialueen sekä kumppaneiden yhteistyönä on kannatettavaa. Ratkaisu väestön ikääntymiseen ja palveluiden kasvavaan tarpeeseen on ennaltaehkäisy ja toimintakykyä ylläpitävä toiminta. Toiveena on, että jokaisella paikkakunnalla olisi seniorikeskus/ seniorineuvola.
- Läheisillä tulee olla mahdollisuus osallistua ikääntyneen hoitoon ympärivuorokautisessa hoidossa. Tämä tulee huomioida paikkojen sijainnista päätettäessä.
- Vanhusneuvosto esittää etsivän vanhustyön toimintamallin käyttöönoton selvittämisen.

# Muut palveluverkkoihin liittyvät kommentit

# Vanhusneuvosto haluaa korostaa:

- Pitkäaikaissairauksien kontrollit eivät toteudu nykyisellään riittävän hyvin ja on suuri riski, että palveluverkkoa karsittaessa tämä aiheuttaa kalliita lisäsairauksia ja komplikaatioita.
- Suunniteltaessa palveluiden sijaintia tulee ottaa väkiluvun lisäksi huomioon myös maantieteelliset etäisyydet sekä alueen väestöprofiili. Ikääntyneitä on nyt eniten alueilla, mistä palveluita ollaan karsimassa ja siirtämässä kauemmaksi.
- Sähköisten palveluiden kehittäminen on tärkeää muiden palveluiden rinnalla. Palveluiden käyttöönottoon tarvitaan tukea.
- Sote-asemapalveluissa vaihtoehtoisissa 1 ja 2 ei toteudu kohtuullinen matka lähipalveluun kaikkialla Keski-Suomessa.
- Henkilöstön saatavuuteen, työhyvinvointiin ja johtajuuteen on kiinnitettävä enemmän huomiota.
- Hoitotyön veto- ja pitovoiman vahvistaminen (taustasyiden selvittäminen)



# 1. Soteasemapalvelut



# Soteasemapalvelut

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
<b>1. Ihmiset</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Palvelut ovat nyt fyysisesti jakautuneet tasaisesti</li> <li>✗ Palveluiden saatavuudessa on jo nyt haasteita</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Lähipalvelut tuo turvallisuutta, nyt negatiivinen vaikutus asukkaiden turvallisuuteen</li> <li>✗ Hoitoon pääsy voi viivästyä, jos palvelut karkaa kauemmaksi</li> <li>✗ KELA-taksien riittävyys tulee ongelmaksi</li> <li>✗ Matkat säilyville terveysasemille tulee kohtuuttoman pitkäksi, lähipalvelu saattaa viedä jopa päivän</li> <li>✗ Yhdenvertaisuus ei toteudu</li> <li>✗ Väestön ikääntyminen haastaa vaihtoehtoa</li> <li>✗ Jonot pitenevät</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Yhdenvertaisuus, saatavuus ja saavutettavuus eivät toteudu vaihtoehdossa. Isojen taajamien asukkaat ja haja-alueen asukkaat ovat täysin eriarvoisessa asemassa</li> <li>✗ Vaikutukset negatiivisia ikääntyneille sekä myös lapsiperheille.</li> </ul>
<b>2. Elinvoiva hyvinvointialue/kunnat</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Toimiva sote-asema vahvistaa kunnan elinvoimaa</li> <li>✗ Henkilöstön saatavuudessa on jo nyt haasteita</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Jos työvoima katoaa kunnasta, tulee verotulojen menetyksiä</li> <li>✗ Negatiiviset vaikutukset kunnan pito- ja vetovoimaan. Muuttotappiota tulee ja pienet kunnat näivettyvät</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Elinkeinoelämä kärsii sote-keskusten lakkautuksen ja työvoiman katoamisen myötä</li> <li>✗ Palveluihin ei hakeuduta kauemmaksi, sairauksien hoidot pitkittyvät ja syntyy isompia ongelmia</li> </ul>
<b>3. Talousvaikutukset</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Jo nyt on paljon ostopalvelulääkäreitä, mistä tulee kaksinkertaiset kustannukset</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Saattaa lisätä yksityisten palveluiden käyttöä</li> <li>✗ Toisaalta useiden palveluiden käyttö hajottaa hoidon koordinoinnin</li> <li>✗ Kunnille talousvaikeuksia verotulojen menetyksen muodossa, jos työikäiset muuttaa työn perässä</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Lisää erikoissairaanhoidon ja tehostetun palveluasumisen kustannuksia ja palveluiden tarvetta</li> </ul>

# Soteasemapalvelut

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
<b>4. Henkilöstö</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Tällä hetkellä on terveysasemalla hyvin henkilökuntaa, lääkäritilanne kohtuullisen hyvä</li> <li>✗ Osassa suuri henkilökuntapula jo nyt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Henkilökunta joutuu muuttamaan työn perässä, jopa toisen hyvinvointialueen alueelle</li> <li>✗ Henkilökunnalla pelko työpaikan karkaamisesta kauas</li> <li>✗ Henkilökunta ei välttämättä hakeudu uusiin yksiköihin</li> <li>✗ Pahentaa henkilöstöpulaa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Vaihtoehto ei helpota henkilöstövajetta</li> <li>✗ Työhyvinvointi kärsii</li> <li>✗ Työmatkat pitenee</li> <li>✗ Isot yksiköt eivät houkuta työntekijöitä</li> </ul>
<b>5. Ympäristö</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Nykyisen sote-aseman kiinteistö on terve ja toimiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Työntekijät ja asiakkaat joutuvat liikkumaan pääasiassa omilla autoillaan enemmän</li> <li>✗ Kelan kustannukset kasvavat taksirallissa</li> <li>✗ Ovatko liikkuvat palvelut oikeasti edullisemmat?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Liikenne kasvaa merkittävästi</li> <li>✗ Liikenteen päästöt ja ympäristövaikutukset merkittäviä</li> </ul>
<b>6. Seutuvaikutukset - maaseutu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Nykyinen palveluverkko tukee maaseudun elinvoimaisuutta. Kesäasukkaiden määrä moninkertaistaa väkiluvun kesäkuukausina</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Maaseutu autioituu</li> <li>✗ Kiinteistöjen arvo laskee</li> <li>✗ Vapaa-ajan asuntojen käyttöaste pienenee</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Eriarvoistaa maaseudun asukkaat suhteessa kaupunkien asukkaisiin.</li> <li>✗ Palvelut keskittyy liikaa Jyväskylään</li> </ul>
<b>7. Seutuvaikutukset – kaupunkiseudut</b>			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Jyväskylähän tässä voittaa</li> </ul>

# 2. Alueellinen osastotoiminta

# Alueellinen osastotoiminta

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
1. Ihmiset	✓ Nykytasolla osastohoito jakaantuu alueella maantieteellisesti oikeudenmukaisesti	✓ Kotisairaalan satelliittitoiminta on hyvä palvelumuoto ja sitä tulisi laajentaa joka puolelle maakuntaa  X Yhtenäinen käytäntö tarvitaan hyvinvointialueella. X Ikääntyneiden määrän kasvu tuo paineita myös osastohoidolle. Esitetyssä mallissa osastojen alueellinen jakautuminen ei ole oikeudenmukaista	
2. Elinvoiva hyvinvointialue/kunnat		X Työpaikat ja toiminta elinvoimatekijä	
3. Talousvaikutukset			X Henkilöstöpula ei ole perusteltu syy tälle vaihtoehdolle. Talousvaikutukset siirtyvät vaan toiseen kohtaan, kuten erikoissairaanhoidon

# Alueellinen osastotoiminta

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
4. Henkilöstö			X Ei paranna henkilöstön työhyvinvointia
5. Ympäristö			
6. Seutuvaikutukset - maaseutu			
7. Seutuvaikutukset – kaupunkiseudut			

# 3. Ikääntyneiden ympäri vuorokautinen asuminen

# Ikääntyneiden ympärivuorokautinen asuminen

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
1. Ihmiset	<ul style="list-style-type: none"><li>X Tällä hetkellä 130 odottaa ympärivuorokautisen asumisen paikkaa Keski-Suomessa. Osa jonottanut yli 90 vuorokautta.</li><li>X Jos 120 laitoshoitopaikkaa vähennetään niin kuinka nykyiset paikat riittävät?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>X Ikääntyneiden määrän kasvaessa hoidon tarve lisääntyy.</li><li>X Muutokset eivät tuo säästöjä, eikä omaishoitajuus tule lisääntymään</li><li>X Ympäriavuorokautinen asuminen tulee turvata lähellä omaisia ja läheisiä, että yksinäisyys ja turvallisuuden tunne säilytetään</li></ul>	
2. Elinvoiva hyvinvointialue/kunnat			
3. Talousvaikutukset			

# Ikääntyneiden ympärivuorokautinen asuminen

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
4. Henkilöstö			X Vaihtoehto ei tule ratkaisemaan henkilökunnan saatavuusongelmaa
5. Ympäristö			
6. Seutuvaikutukset - maaseutu			
7. Seutuvaikutukset – kaupunkiseudut			



# 4. Perhekeskuspalvelut

# Perhekeskuspalvelut

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
<b>1. Ihmiset</b>	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset huomiot ✗ kielteiset vaikutukset
<b>2. Elinvoiva hyvinvointialue/kunnat</b>	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset
<b>3. Talousvaikutukset</b>	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset

# Perhekeskuspalvelut

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
4. Henkilöstö	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset
5. Ympäristö	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset
6. Seutuvaikutukset - maaseutu	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset
7. Seutuvaikutukset – kaupunkiseudut	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset	✓ myönteiset vaikutukset ✗ kielteiset vaikutukset

# 5. Ikääntyneiden päivätoiminta

# Ikääntyneiden päivätoiminta

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
1. Ihmiset	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Hyväksi todettu</li><li>✓ Erittäin hyvä</li><li>✓ Todella hyvää toimintaa</li></ul>		
2. Elinvoiva hyvinvointialue/kunnat			
3. Talousvaikutukset			

# Ikääntyneiden päivätoiminta

	NYKYTILANNE	VAIHTOEHTO 1	VAIHTOEHTO 2
4. Henkilöstö			
5. Ympäristö			
6. Seutuvaikutukset - maaseutu			
7. Seutuvaikutukset – kaupunkiseudut			

# 6. Muut palvelut

# Muut palvelut

Palvelu	Nykytila	Tavoiteltu muutos
Sote-asemien kiirevastaanotto	Nykyinen kattavuus on hyvä	Ruuhkauttaa Novan vastaanottoja, missä jo nyt pitkät odotusajat
Sote-asetat kuntoutus	Nykyinen malli on toimiva, ennaltaehkäisevää toimintaa tulisi vahvistaa	
Sote-asetat Mt ja päihdepalvelut	Nykyiset palvelut ovat toimivia	Heikentää palvelun saamista, yhdenvertaisuus alueella ei toteudu
Sote-asetat/ laboratorio ja kuvantaminen	Tällä hetkellä erityisesti kuvantamisen laitteissa on paljon vikojen takia käyttökatkoksia. Laboratorionäytteitä joudutaan jo nyt kuljettamaan pitkiä matkoja	Näytteenottoon myös liikkuvat palvelut. Tarvitaan lähipalveluna, ainakin näytteenotto



# Muut palvelut

Palvelu	Nykytila	Tavoiteltu muutos
Erikoissairaanhoido	Toimii nykyisellään hyvin kun pääse hoitoketjuun.	Koko alueen tasolla palvelun saatavuus huononee.
Ikäntyneiden muut asumispalvelut/ laitoshoido/ nykytila	Jonot jo nyt liian pitkät, tarvitaan enemmän ympärivuorokautisen palveluasumisen paikkoja.	
Ikäntyneiden muut asumispalvelut/ yhteisöllinen asuminen/ nykytila	Paikkoja on jo nyt liian vähän	Paikkoja tullaan tarvitsemaan enemmän
Kuntouttava päivätoiminta		Tulisi olla jokaisessa kunnassa tukemassa mm. omaishoitajien jaksamista. Pitkä etäisyys liian raskas ikäntyneelle.

# Muita huomioita

# Muita huomioita

- Vanhusneuvosto pitää valmistelun aikataulua aivan liian kiireisenä. Ei mitenkään ole ollut mahdollista riittävästi paneutua käytettävissä olleeseen aineistoon. Yhteisiä keskusteluja kuntien vanhusneuvostojen kanssa ei ole ehditty käymään.
- Aineiston suhteen on ollut epäselvyyksiä erityisesti taloudellisista kokonaisvaikutuksista ja siis myös saavutettavista säästöistä.
- On ollut hyvä, että palveluverkkouudistusta on käsitelty avoimesti. Kuitenkin ikääntyneiltä on tullut vanhusneuvostojen jäsenille paljon palautetta, että ovat peloissaan palvelujen lakkauttamisista ja siirtymisestä kauas/tavoittamattomiin. Korvaavat palvelut olisi pitänyt esittää konkreettisesti, olisi voinut hälventää levinnyttä turvattomuuden tunnetta.
- Palveluverkkouudistuksen käsittelyn nopea aikataulu ja epäselvyydet ovat heikentäneet ikääntyneiden luottamusta hyvinvointialueen strategian toteutumiseen: turvata kaikille palvelut yhdenvertaisesti.